

Załącznik nr 4 do uchwały Nr 239/XIX/20
Sejmiku Województwa Pomorskiego
z dnia 24 lutego 2020 r.

Zestawienie nieuwzględnionych uwag i opinii wraz ze sposobem ich rozpatrzenia.

Lp.	Opinia/Uwaga/Uzgodnienie	Podmiot	Obwód	Sposób rozstrzygnięcia
1	Uwaga do granicy obwodów łowieckich pomiędzy dwoma dzierżawcami.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	153/165	Granica została ustalona na spotkaniu z przedstawicielami obwodów łowieckich 153 i 165 w dniu 17 lipca 2019 r. (notatka służbowa). W chwili obecnej dzierżawca obwodu 165 proponuje zmianę granicy bez porozumienia z dzierżawcą obwodu 153.
2	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	145	Obwód otrzymał 27 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałyby wzięte pod uwagę to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.
3	Prośba o wyłączenie z obwodu łowieckiego działki ewidencyjnej nr XX, obręb XX, gmina XX.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	XX	Dzierżawca przedstawił oświadczenie o zakazie wykonywania polowania, co w myśl art. 26 ustawy Prawo łowieckie nie stanowi podstawy do wyłączenia.
4	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii z bardzo dobrej do średniej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	67	Obwód otrzymał 53 pkt i został zakwalifikowany jako bardzo dobry. Przedział punktowy obwodu bardzo dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 41 i więcej punktów. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałyby wzięte pod uwagę to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako bardzo dobry.
5	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	121	Obwód otrzymał 28 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałyby uwzględnione to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.

6	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii na słabą).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	155	Obwód otrzymał 34 pkt i został zakwalifikowany jako dobry. Przedział punktowy obwodu dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 31-40 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego nie przedstawił uzasadnienia o obniżenie kategorii. Zakładając, że przedstawiłby uzasadnienie to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako dobry.
7	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	167	Obwód otrzymał 25 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego nie przedstawił uzasadnienia o obniżenie kategorii. Zakładając, że przedstawiłby uzasadnienie to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.
8	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	222	Obwód otrzymał 24 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego nie przedstawił uzasadnienia o obniżenie kategorii. Zakładając, że przedstawiłby uzasadnienie to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.
9	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	221	Obwód otrzymał 23 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałyby uwzględnione to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.
10	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	265	Obwód otrzymał 23 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałyby uwzględnione to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.
11	Brak aktywnego uczestnictwa dzierżawców przy ustalaniu kategorii obwodu.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	86/191/220	Ustawa Prawo łowieckie nie określa sposobu udziału dzierżawców przy ustalaniu kategorii obwodu. Dzierżawcy byli zapraszani z głosem doradczym do prac nad projektem uchwały (korespondencyjnie). Jednocześnie informowano ich za pośrednictwem Zarządów Okręgowych PZŁ o kategorii obwodu

				łowieckiego, a także zostali poinformowani, że w przypadku wątpliwości mogą się kontaktować z pracownikiem Departamentu Środowiska i Rolnictwa UMWP.
12	Zmiana granicy obwodu łowieckiego.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	98	Dzierżawca obwodu łowieckiego bez porozumienia z dzierżawcą/zarządcą sąsiadującego obwodu łowieckiego proponuje przesunąć granicę. Brak uzasadnienia do zmiany granicy.
13	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	12	Obwód otrzymał 28 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałyby uwzględnione to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.
14	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii z dobrej do średniej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	174	Obwód otrzymał 39 pkt i został zakwalifikowany jako dobry. Przedział punktowy obwodu dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 31-40 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałyby uwzględnione to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako dobry.
15	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii na bardzo słabą).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	196	Obwód otrzymał 21 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Uzasadnienie zostało uwzględnione w części. Obniżenie punktacji przy czynniku obecność ostoi zwierząt (z 1 pkt obniżono do 0 pkt), w związku rozwojem turystyki. Wniosek dzierżawcy uwzględniony częściowo (obniżenie kategorii do słabej a wnioskodawca wnosil o kategorię bardzo słabą). Obwód otrzymał 20 pkt- słaby.
16	Zmiana granicy obwodu łowieckiego.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	138	Dzierżawca obwodu łowieckiego bez porozumienia z dzierżawcą/zarządcą sąsiadującego obwodu łowieckiego proponuje przesunąć granicę. Brak uzasadnienia do zmiany granicy.
17	Zmiana granicy obwodu łowieckiego.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	119	Dzierżawca obwodu łowieckiego bez porozumienia z dzierżawcą/zarządcą sąsiadującego obwodu łowieckiego proponuje przesunąć granicę. Brak uzasadnienia do zmiany granicy.

18	Zmiana kategorii obwodu ze względu na budowę drogi ekspresowej na odcinku Szemud-Koleczkowo.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	63	W chwili obecnej trasa ekspresowa nie została wybudowana. Ponadto obwód otrzymał 47 pkt. Przedział punktowy obwodu bardzo dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 41 i więcej punktów. Zakładając, że czynnik o którym wspomniał wnioskodawca zostałby uwzględniony to obwód nie zmieniłby swojej kategorii.
19	Usunięcie warstwy wyłączeń z rezerwatu „Brzęczek”.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	194	Zgodnie z art. 26 ustawy Prawo łowieckie oraz pisma RDOŚ w sprawie rezerwatów na terenie Województwa Pomorskiego, rezerwaty stanowią wyłączenia.
20	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii z bardzo dobrej do dobrej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	192	Obwód otrzymał 48 pkt i został zakwalifikowany jako bardzo dobry. Przedział punktowy obwodu bardzo dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 41 i więcej punktów. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżeniu kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałoby wzięte pod uwagę to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako bardzo dobry.
21	Zmiana granicy obwodu łowieckiego.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	289	Przesunięcie granicy bez porozumienia z dzierżawcą/zarządcą sąsiadującego obwodu łowieckiego. Granica przebiega po wyraźnych znakach w terenie. Ponadto granica jest identyczna jak jej obecny przebieg.
22	Rozbicie dwóch scalonych obwodów łowieckich w jeden na dwa oddzielne obwody.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	22/23	Dzierżawca wnioskował o scalenie dwóch przedmiotowych obwodów w jeden obwód łowiecki, co zostało uwzględnione we wcześniejszym etapie prac nad projektem uchwały. Następnie zmienił nagle stanowisko, wnioskując o ich rozdzielenie. Etap prac nad obwodami, kiedy dzierżawca zmienił stanowisko, był zbyt zaawansowany, aby dokonać ponownego rozdzielenia obwodu w dwa obwody. Ponadto ciągła zmiana stanowiska dzierżawcy powoduje brak jednoznacznego stanowiska ze strony dzierżawcy.
23	Brak czytelności mapy udostępnionej na stronie internetowej do opiniowania.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	79	Przedłożona mapa umożliwiała prawidłowy odczyt.
24	Brak czytelności mapy udostępnionej na stronie internetowej do opiniowania.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	25	Przedłożona mapa umożliwiała prawidłowy odczyt.
25	Brak czytelności mapy udostępnionej na stronie internetowej do opiniowania.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	78	Przedłożona mapa umożliwiała prawidłowy odczyt.

26	Granica obwodu łowieckiego nie uwzględnia zasad jasności, ponieważ nie jest poprowadzona po stałych odnośnikach drogowych.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	204	Granica została wyznaczona tak jak przebiega obecnie. Na podstawie mapy jest wyraźna w terenie. Przebiega po drogach, ścianach lasu, rowach, brzegu jeziora, miedzach itp.). W związku z powyższym granica wyznaczona jest po wyraźnych znakach w terenie i nie muszą to być tylko odnośniki drogowe.
27	Zmiana granicy obwodu łowieckiego, dotyczy granicy województwa (włączenie terenu, który pozostał z obwodu ustanowionego przez SWWM do obwodu łowieckiego nr 149 w Województwie Pomorskim).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Elblągu	149	Brak możliwości włączenia obszaru do obwodu łowieckiego nr 149, obszar ten jest obecnie w granicach obwodu łowieckiego ustanowionego przez Sejmik Województwa Warmińsko-Mazurskiego. Teren, który pozostał, został przyłączony do najbliższego obwodu łowieckiego i nie ma możliwości włączenia jego do obwodu nr 149. Brak ciągłości obwodu.
28	W rejestrze powierzchniowym nie wskazano powierzchni gruntów w zasięgach administracyjnych poszczególnych nadleśnictw.	RDLP w Szczecinku	Ogólna opinia	Ustawa Prawo łowieckie w art. 27 ust. 3, mówi co ma zawierać projekt uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, o których mowa w art. 26a ust. 1. Ustawodawca nie przewidział takiego podziału jak wnioskuje opiniujący. Projekt uchwały jest zgodny z ustawą Prawo łowieckie.
29	Zmiana granicy obwodu łowieckiego.	RDLP w Szczecinku	51	Propozycja przesunięcia granicy bez porozumienia między dzierżawcami. Brak uzasadnienia do zmiany granicy.
30	Brak czytelności mapy udostępnionej na stronie internetowej do opiniowania.	RDLP w Szczecinku	Ogólna opinia	Przedłożona mapa umożliwiała prawidłowy odczyt.
31	Uwaga do kategoryzacji, zmniejszenie kategorii obwodów łowieckich.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	305/311/312	Obwody otrzymały kolejno 88, 89 i 59 pkt i zostały zakwalifikowane jako bardzo dobre. Przedział punktowy obwodu bardzo dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 41 i więcej punktów. Dzierżawca przedmiotowych obwodów łowieckich przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostałoby wzięte pod uwagę to obwody dalej byłyby zakwalifikowane jako bardzo dobre.
32	Zmiana granicy obwodu łowieckiego.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	23/24	Bez porozumienia między dzierżawcami. Brak uzasadnienia do zmiany granicy.
33	Utworzenie obwodu łowieckiego nr 320 pod warunkiem przekazania go w zarząd Nadleśnictwu Polanów.	RDLP w Szczecinku	320	Procedura wyłączenia obwodu łowieckiego z wydzierżawiania i przekazania jego w zarząd nadleśnictwu nie jest w kompetencji Sejmiku Województwa Pomorskiego.

34	Doprecyzowanie rejestru powierzchniowego na podział: lasy prywatne i w zarządzie PGL LP oraz wydzierzawiający-Dyrektor RDLP lub starosta.	RDLP w Toruniu	Ogólna opinia	Ustawa Prawo łowieckie w art. 27 ust. 3, mówi co ma zawierać projekt uchwały w sprawie podziału województwa na obwody łowieckie oraz zaliczenia obwodów łowieckich do kategorii, o których mowa w art. 26a ust. 1. Ustawodawca nie przewidział takiego podziału jak wnioskują opinujący. Projekt uchwały jest zgodny z ustawą Prawo łowieckie.
35	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii z bardzo dobrej do dobrej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	57	Obwód otrzymał 50 pkt i został zakwalifikowany jako bardzo dobry. Przedział punktowy obwodu bardzo dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 41 i więcej punktów. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostało wzięte pod uwagę to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako bardzo dobry.
36	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii z dobrej do słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	66	Obwód otrzymał 35 pkt i został zakwalifikowany jako dobry. Przedział punktowy obwodu dobrego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 31-40 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostało wzięte pod uwagę to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako dobry.
37	Zmiana rodzaju obwodu z leśnego na polny.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	66	Lesistość obwodu wynosi 50,2%, co w myśl art. 24 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie dało podstawę do zakwalifikowania obwodu jako leśny. Obwód łowiecki leśny jest to obszar, w którym grunty leśne stanowią co najmniej 40% ogólnej powierzchni tego obszaru.
38	Zmiana rodzaju obwodu z leśnego na polny.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	8	Lesistość obwodu wynosi 42,3 %, co w myśl art. 24 ust. 2 ustawy Prawo łowieckie dało podstawę do zakwalifikowania obwodu jako leśny. Obwód łowiecki leśny jest to obszar, w którym grunty leśne stanowią co najmniej 40% ogólnej powierzchni tego obszaru.
39	Uwaga do kategoryzacji (zmniejszenie kategorii ze średniej do słabej lub bardzo słabej).	Zarząd Okręgowy PZŁ w Słupsku	8	Obwód otrzymał 26 pkt i został zakwalifikowany jako średni. Przedział punktowy obwodu średniego, zgodnie z art. 26a ust. 3 ustawy Prawo łowieckie wynosi 21-30 pkt. Dzierżawca przedmiotowego obwodu łowieckiego przedstawił uzasadnienie o obniżenie kategorii. Zakładając, że powyższe uzasadnienie zostało wzięte pod uwagę to obwód dalej byłby zakwalifikowany jako średni.

40	Zmiana granicy obwodu łowieckiego.	Zarząd Okręgowy PZŁ w Gdańsku	140	Granica obwodu łowieckiego biegnąca obecnie przez środki jezior została przeniesiona na brzegi jezior. Zgodnie z art. 25 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie należy unikać dzielenia zbiorników wodnych przez co nie ma możliwości wytyczenia granicy przez środek jeziora. W pozostałej części obwodu łowieckiego, granica została wytyczona podobnie jak w jej dotychczasowym przebiegu, po wyraźnych znakach w terenie.
41	Zmiana granicy obwodu łowieckiego. Wyłączenie granicy administracyjnej miasta Sopot z obwodu łowieckiego.	Prezydent Miasta Sopot	69	Po przeprowadzonych konsultacjach społecznych, uwzględniono przeniesienie granicy obwodu łowieckiego na granice administracyjną miasta Sopot, zgodnie z art. 26 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie. Następnie projekt uchwały przekazano do ponownych uzgodnień i opinii. W wyniku braku uzgodnienia ze strony Wojewody Pomorskiego oraz negatywnych opiniach: zarządów okręgowych PZŁ w Gdańsku i Elblągu, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, postanowiono uwagi Prezydenta Miasta Sopot nie uwzględnić.
42	Zmiana granicy obwodu łowieckiego. Wyłączenie w części granicy administracyjnej miasta Gdyni z obwodu łowieckiego.	Prezydent Miasta Gdyni	69	Po przeprowadzonych konsultacjach społecznych, uwzględniono przeniesienie granicy obwodu łowieckiego w części granicy administracyjnej miasta Gdyni, zgodnie z art. 26 pkt 2 ustawy Prawo łowieckie. Następnie projekt uchwały przekazano do ponownych uzgodnień i opinii. W wyniku braku uzgodnienia ze strony Wojewody Pomorskiego oraz negatywnych opiniach: zarządów okręgowych PZŁ w Gdańsku i Elblągu, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku, postanowiono uwagi Prezydenta Miasta Gdyni nie uwzględnić.
43	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
44	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
45	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.

46	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
47	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
48	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
49	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
50	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
51	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
52	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
53	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
54	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.

55	Wyłączenie nieruchomości z obwodów łowieckich.	XXXX	XX	Brak wykazania uzasadnienia, zgodnego z art. 27 ust. 12 ustawy Prawo łowieckie. Jednocześnie rekomenduje się złożenie oświadczenia o zakazie wykonywania polowania przed właściwym starostą, zgodnie z art. 27b ust. 1 i 4 ustawy Prawo łowieckie.
56	Włączenie obwodu łowieckiego nr 320 do obwodu łowieckiego nr 108.	RDLP w Szczecinku	320	Etap prac nad projektem uchwały był zbyt zaawansowany (uzyskano niezbędne opinie, uzgodnienia oraz zgodę ministra właściwego do spraw środowiska na utworzenie obwodu łowieckiego nr 320, którego powierzchnia wynosi poniżej 3 tysięcy hektarów), aby tereny obwodu łowieckiego nr 320, włączyć do obwodu łowieckiego nr 108. Ponadto we wcześniejszym etapie prac nad projektem uchwały, wnioskowano o utworzenie obwodu łowieckiego nr 320, a w późniejszym etapie prac nad projektem uchwały nastąpiła nagła zmiana stanowiska Wnioskodawcy.

Powołując się na ustawę z dnia 6 września 2001 o dostępie do informacji publicznej art. 5 ust. 2 „Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnice przedsiębiorcy”, w związku z powyższym dane osób fizycznych zastąpione zostały znakami „X”.